



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-03-18
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 3961-14

SÖKANDE

Huddinge kommun
141 85 Huddinge

Ombud: Per-Erik Björkbacka
c/o Huddinge kommun, Kommunstyrelsens kansli
141 45 Huddinge

SAKEN

Omprövning av Fullersta-Vistabergs torrlägningsföretag i Huddinge kommun

Avrinningsområde: 62
AnläggningsID: 8267
Koordinater (SWEREF99): E: 669088 N: 6570231

DOMSLUT

Torrlägningsföretaget ”Fullersta och Vistaberg Torrlägningsföretag från 1925” ska läggas ned och samfälligheten ska upphöra.

Ledningar och diken som ingår i torrlägningsföretaget inom verksamhetsområde för allmän va-anläggning, dagvatten, ska överföras till huvudmannen för va-anläggningen i Huddinge kommun samt till Huddinge kommun utan ersättning och enligt överenskommen fördelning.

Dok.Id 397615

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka@dom.se		08:30-16:00
		www.nackatingsratt.domstol.se		-

BAKGRUND

I Huddinge kommun pågår ett detaljplanearbete för området Rosenhill. Föreslagen detaljplan innebär att ungefär 145 nya bostäder, i form av flerbostadshus, rad- och parhus, fristående villor samt en ny skola och park kan tillkomma. Delar av detaljplaneområdet berörs av Fullersta-Vistabergs torrlägningsföretag (nedan benämnt torrlägningsföretaget) bildat vid syn enligt vattenlagen år 1925. Huddinge kommun äger inom torrlägningsföretaget bland annat fastigheterna Huddinge Källbrink 1:1, Rosenhill 1:37, Rosenhill 1:38, Rosenhill 1:2, Rosenhill 1:3, Rosenhill 1:39 och Fullersta gård 1:70.

Diken och avlopp har förändrats och avvattningen sker idag på delvis andra sätt än vad som fastställts vid 1925 års syneförrättning. Genom ett avtal träffat år 1997 mellan Huddinge kommun och Stockholm Vatten VA AB (huvudman för den allmänna va-anläggningen i Huddinge, härefter Stockholm vatten) har parterna fördelat ansvar för de öppna diken.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Huddinge kommun har ansökt om omprövning av torrlägningsföretaget. Kommunen har begärt att torrlägningsföretaget ska läggas ned och att samfälligheten ska upphöra. Kommunen har också begärt att ledningar och diken som ingår i torrlägningsföretaget inom verksamhetsområde för allmän VA-anläggning, dagvatten samt, som det får förstås, även underhållsansvaret för dessa, ska föras över till huvudmannen för VA-anläggningen i Huddinge kommun, Stockholm vatten, och till Huddinge kommun utan ersättning och enligt mellan dem överenskommen fördelning.

Till stöd för sin begäran om omprövning har kommunen sammanfattningsvis anfört att betydande förändringar har genomförts inom området för samfälligheten och att de diken som delvis finns kvar inom torrlägningsföretagets båtnadsområde ytterligare kommer att påverkas då området Rosenhill exploateras. Kommunen har

upplyst att förhandlingar om ett nytt avtal med Stockholm vatten pågår, men att det inte påverkar skälen för omprövning av torrlägningsföretaget.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har med stöd av 22 kap. 3 § miljöbalken utfärdat kungörelse och upplyst om att målet kan komma att avgöras på handlingarna. Målet har därefter, med stöd av 22 kap. 16 § andra stycket miljöbalken, avgjort målet utan huvudförhandling.

Yttrande har inkommit från Länsstyrelsen i Stockholms län (härefter länsstyrelsen) som inte har någonting att invända mot att torrlägningsföretaget upphör. Länsstyrelsen anför i föreläggandet att det är viktigt att vattenfrågorna utreds i samband med upphävandet av torrlägningsföretaget och förändringen i markanvändningen för att förebygga problem vid ändrade vattenflöden.

Stockholm vatten har inkommit med yttrande och har i huvudsak anført att det inte finns hinder för att torrlägningsföretaget läggs ned och upphör samt att ansvar för ledningar och diken överförs till Stockholm vatten som huvudman för VA-anläggningen i Huddinge kommun och till Huddinge kommun på det sätt som kommunen begärt.

Naturvårdsverket, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap samt Havs- och vattenmyndigheten har meddelat att de avstår från att yttra sig.

Av 7 kap. 17 § andra stycket lagen (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet framgår bland annat att om det för en samfällighet som har bildats enligt lagen inträder ändrade förhållanden som inte i ringa mån inverkar på sättet för verksamhetens bedrivande, kretsen av deltagare eller kostnadsfördelningen mellan dem, får frågan på ansökan av en deltagare omprövas av mark- och miljödomstol.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att den byggnation som har skett och som kommer att ske inom området innebär sådana ändrade förhållanden för verksamhetens bedrivande att det föreligger grund för omprövning.

Med hänsyn till exploateringen inom området är det enligt mark- och miljödomstolen rimligt att kommunen och huvudmannen för VA-anläggningen övertar ansvar för ledningar och diken som ingick i torrlägningsföretaget. Upphävandet av torrlägningsföretaget innebär inga fysiska förändringar. Det är i målet inte fråga om någon ändrad markanvändning. Någon mer djupgående utredning om vattenförhållandena kan därför inte krävas inom ramen för aktuellt mål utan får behandlas inom ramen för detaljplanearbetet.

Upphävande av företaget bedöms inte få några miljökonsekvenser och strider inte heller mot gällande detaljplaner. Mot bakgrund av detta, och eftersom ingen av remissinstanserna har haft någon erinran emot den, ska ansökan bifallas.

HUR MAN ÖVERKALAGAR, se bilaga (DV 425)

Överklagande, senast den 8 april 2015. Prövningstillstånd krävs.

Liisa Seim Sehr

Ingrid Johansson

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Liisa Seim Sehr och tekniska rådet Ingrid Johansson.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL DÄR MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN ÄR FÖRSTA INSTANS

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen och det måste ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn samt datum för domen och målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende mark- och miljödomstolens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i Mark- och miljööverdomstolen inte lagts fram tidigare, ska klaganden förklara anledningen till omständigheten eller beviset inte åberopats i mark- och miljödomstolen. **Skriftliga bevis** som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i Mark- och miljööverdomstolen.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.